

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 января 2011 года

г. Курчатов Курской области

Курчатовский городской суд Курской области в составе председательствующего - судьи Леонова В.В., при секретаре Лукиновой Е.В., с участием представителя Межрегиональной общественной организации потребителей «Центр независимой защиты прав потребителей» - Алтунина А.В. (по доверенности № 7 от 20 октября 2010 года, сроком действия 6 месяцев), ответчика Ивицкого А.В., представителя ответчика Кургузовой Е.И. (по доверенности б/н от 15 декабря 2010 года, сроком действия 6 месяцев), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Межрегиональной общественной организации потребителей «Центр независимой защиты прав потребителей» в интересах Самохина Ивана Николаевича и неопределенного круга потребителей к Индивидуальному предпринимателю Ивицкому Андрею Викторовичу о признании действий противоправными и о прекращении этих действий,

УСТАНОВИЛ:

Межрегиональная общественная организация потребителей «Центр независимой защиты прав потребителей» (далее - МОО «ЦНЗПП») обратилась в суд с иском в интересах Самохина И.Н. и потребителей «Центр независимой защиты прав потребителей» к ответчику - ИП Ивицкому А.В. о признании действий противоправными и о прекращении этих действий, указывая, что 29 ноября 2010 года в МОО «ЦНЗПП» обратился потребитель Самохин И.Н. с письменным заявлением о нарушении ответчиком его прав в компьютерном магазине «Нике», расположенном в торговом центре «Арбат» по адресу: г. Курчатов, ул. Мира, д. 16. На основании заявления потребителя Самохина И.Н. представитель по доверенности МОО «ЦНЗПП» Быкова О.С. направила специалистов для проведения проверки вышеуказанной торговой точки, принадлежащей ответчику, в ходе которой был выявлен ряд нарушений прав потребителя Самохина И.Н., а также неопределенного круга потребителей, а именно: отсутствие режима работы торговой точки на вывеске (нарушение п.1 ст.9 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»); отсутствие единообразных и четко оформленных ценников на ряд реализуемых товаров - стереонаушники, кабели, диски с компьютерными играми и наклеивание на них стикеров (нарушение п.2 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей»); отсутствие сертификатов соответствия на товары, которые, по словам продавца консультанта, находятся на сайте магазина «Нике» в сети Интернет (нарушение п.3 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей»); наличие в уголке потребителя только книги отзывов и предложений и отсутствие другой необходимой информации - телефонов вышестоящей организации, текстов Закона РФ «О защите прав потребителей», «Правил продажи отдельных видов товаров», разрешительной документации на торговую точку, копии бланка о государственной регистрации продавца с наименованием зарегистрировавшего его органа, копии лицензии с указанием ее номера и информации о выдавшем ее органе (если осуществляемая организацией деятельность подлежит лицензированию) (нарушение ст.8 Закона РФ «О защите прав потребителей»). Ссылаясь на положения ст.ст.9, 10, 17, 45, 46 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст. 15 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ, просит

признать действия ответчика, выразившиеся в отсутствии в его торговой точке, режима ее работы на вывеске организации, отсутствии единообразных и четко оформленных ценников и сертификатов соответствия на товары» а также необходимой информации в уголке потребителя, противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и обязать его устранить данные нарушения в течение 10 дней; в случае удовлетворения исковых требований обязать ответчика опубликовать решение суда в газете «Контрольная покупка» в течение 5 дней с момента вступления решения в законную силу, а в случае неопубликования решения в указанный срок - предоставить МОО «ЦНЗПП» право самостоятельно опубликовать его с последующим взысканием с ответчика понесенных расходов.

В судебном заседании представитель МОО «ЦНЗПП» Алтунин А.В. иски требования полностью поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении, дополнительно пояснив, что отсутствие сертификатов соответствия на товары в торговой точке ответчика нарушает также п.12 «Правил продажи отдельных видов товаров», утвержденных постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 года № 55. При этом он не оспаривает, что в настоящее время такое нарушение, как режима работы торговой точки на ее вывеске, ответчиком устранено. Кроме того, уточнил, что на момент проведения проверки угол потребителя, находящийся в торговой точке ответчика, не содержал следующих необходимых документов: текстов Закона РФ «О защите прав потребителей» и «Правил продажи отдельных видов товаров», а также копии бланка о государственной регистрации продавца с наименованием зарегистрировавшего его органа.

Истец Самохин И.Н. в судебное заседание не явился. О времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом. При этом от истца поступило заявление, в котором он просит рассмотреть настоящее дело в его отсутствие, и указывает, что иски требования МОО «ЦНЗПП» он полностью поддерживает (л.д.75).

Поскольку в соответствии с ч.5 ст.167 ГПК РФ стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца Самохина И.Н.

Ответчик Ивицкий А.В. иски требования МОО «ЦНЗПП» не признал и пояснил, что он является индивидуальным предпринимателем и занимается реализацией компьютерной техники и сопутствующих товаров в компьютерном супермаркете «Нике», расположенном на втором этаже торгового центра «Арбат», и являющемся неотъемлемой частью последнего. В связи с этим режим работы его торговой точки соответствует режиму работы всего торгового центра, который указан на вывеске, находящейся на входной двери в торсовый центр. При этом на втором этаже, где находится компьютерный супермаркет «Нике», имеются и другие торговые точки. В настоящее время данный недостаток им устранен и режим работы супермаркета продублирован на его вывеске. Возможно, что на момент проверки его торговой точки сотрудниками МОО «ЦНЗПП» ценники с каких-то товаров просто слетели. Кроме того, возможно и то, что рядом на витринах висело несколько абсолютно аналогичных товаров, в связи с чем ценник присутствовал только на одном из них. Несмотря на это, данный недостаток в настоящее время также устранен. Ссылка в исковом заявлении на отсутствие в его торговой точке сертификатов соответствия на товары является необоснованной. Сотрудники МОО «ЦНЗПП» не требовали от его продавца-консультанта предъявить им сертификаты, а лишь поинтересовались, имеются ли таковые, на что им был дан ответ о том, что сертификаты соответствия на весь реализуемый товар имеются в электронном виде на сайте магазина «Нике» в сети Интернет, что отражено и в акте проверки качества обслуживания в торговой точке № 68 от 29 ноября 2010 года. Таким образом, на момент проверки в его торговой точке имелась реальная возможность по первой просьбе покупателя ознакомить его с сертификатом соответствия на любой из реализуемых в ней товаров. Также на момент

проверки в его торговой точке имелись тексты Закона РФ «О защите прав потребителей», «Правил продажи отдельных видов товаров» и свидетельство о его регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, которые использовались продавцом-консультантом, в связи с чем находились у него, что и отражено в вышеуказанном акте. В настоящее время данные документы помещены в уголок потребителя. Просил в удовлетворении исковых требований МОО «ЦНЗПП» полностью отказать, однако в случае их удовлетворения просил обязать его довести решение суда до сведения потребителей путем его размещения в сети Интернет либо вывешивания в его торговой точке.

Представитель ответчика Кургузова Е.И. также просила в удовлетворении исковых требований МОО «ЦНЗПП» полностью отказать, ссылаясь на то, что выявленные в ходе проверки специалистами МОО «ЦНЗПП» компьютерного супермаркета «Нике», в котором осуществляет торговую деятельность ее доверитель, недостатки являются незначительными и в настоящее время уже устранены Ивицким А.В. в добровольном порядке.

Заслушав объяснения представителя МОО «ЦНЗПП» Алтунина А.В., объяснения ответчика Ивицкого А.В. и его представителя Кургузовой Е.И., показания свидетеля Черкасовой О.В. и исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Как установлено, МОО «ЦНЗПП» является общественным объединением, созданным на основе общности интересов объединившихся граждан, для достижения целей, определенных ее уставом, в том числе в целях защиты прав и интересов граждан-потребителей, и осуществляющим свою деятельность на территории Москвы, Липецкой области, Курской области и территории менее половины субъектов РФ, где будут созданы его структурные подразделения (п. 1.1 ст.1, п.2.2 ст.2, ст.3 Устава).

29 ноября 2010 года в МОО «ЦНЗПП» обратился с письменным заявлением гражданин Самохин И.Н., в котором он указал, что 27 ноября 2010 года он ходил в компьютерный магазин, расположенный на втором этаже торгового центра «Арбат», где заметил отсутствие информации о продавце, а также ценников на некоторых товарах, и просил разобраться в данной ситуации, поскольку, по его мнению, его права, как потребителя, этим нарушены.

В связи с данным заявлением председатель Курского регионального отделения МОО «ЦНЗПП» Быкова О.С., представляющая интересы МОО «ЦНЗПП» по доверенности, в тот же день направила специалистов Машкову Л.Н. и Томилину Е.Л. на проведение проверки указанной торговой точки на предмет соблюдения прав потребителей, правил торгового, бытового и иных видов обслуживания.

На момент проверки специалистами Машковой Л.Н. и Томилиной Е.Л. 29 ноября 2010 года компьютерного супермаркета «Нике», расположенного по адресу: Курская область, г.Курчатов, ул.Мира, д.16, ТЦ «Арбат», 2-й этаж, в котором осуществляет предпринимательскую деятельность ИП Ивицкий А.В. (ответчик по настоящему делу), в нем отсутствовал режим работы на вывеске, отсутствовали единообразные и четко оформленные ценники на ряде реализуемых товаров (на дисках с компьютерными играми, стереонаушниках и кабелях были наклеены стикеры и, кроме того, наименование производителя присутствовало не на всех ценниках), а также отсутствовали тексты Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», «Правил продажи отдельных видов товаров», утвержденных постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 года № 55, и копия свидетельства о государственной регистрации ответчика в качестве индивидуального предпринимателя в уголке потребителя.

При этом 2 последних документа находились у продавца-консультанта супермаркета.

В настоящее время ответчик разместил режим работы своей торговой точки на ее вывеске.

Данные обстоятельства устанавливаются из объяснений представителя МОО «ЦНЗПП» Алтунина А.В., объяснений ответчика Ивицкого А.В., показаний свидетеля Черкасовой О.В., а также копии Устава МОО «ЦНЗПП» (л.д.7-23), копии доверенности б/н от 22 апреля 2010 года на имя Быковой О.С. (л.д.32), копии свидетельства о государственной регистрации МОО «ЦНЗПП» от 17 декабря 2009 года (л.д.33), копии свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении МОО «ЦНЗПП» от 15 декабря 2009 года (л.д.33), копии заявления Самохина И.Н. в МОО «ЦНЗПП» от 29 ноября 2010 года (л.д.37), копии направления № 68 от 29 ноября 2010 года на проведение проверки (л.д.38), копии акта № 68 от 29 ноября 2010 года проверки качества обслуживания в торговой точке (л.д.39-42), фотографий вывесок ТЦ «Арбат» (л.д.77, 78), фотографий вывесок компьютерного супермаркета «Нике» (л.д.79, 80), копии журнала регистрации заявлений потребителей МОО «ЦНЗПП» (л.д.82-83), копии свидетельства о государственной регистрации лица в качестве индивидуального предпринимателя серии 46 № 001224051 (л.д.84), копии договора аренды № 3 недвижимого имущества от 1 июля 2010 года (л.д.85-90) с приложением (л.д.91) и поэтажным планом (л.д.92) и видеозаписи проверки компьютерного супермаркета «Нике» специалистами Машковой Л.Н. и Томилиной Е.Л. 29 ноября 2010 года.

Свидетель Черкасова О.В. показала, что она работает продавцом-консультантом в компьютерном супермаркете «Нике», расположенном по адресу: Курская область, г.Курчатов, ул.Мира, д.16, ТЦ «Арбат», 2-й этаж, владельцем которого является ИП Ивицкий А.В. 29 ноября 2010 года примерно в 16-17 часов, когда она находилась на своем рабочем месте, к ним в магазин зашли три ранее незнакомые женщины с видеокамерой, одна из которых представилась как специалист независимой организации по защите прав потребителей. После этого данные женщины стали досконально все снимать в магазине. На тот момент на некоторых находившихся в продаже товарах, в частности на наушниках, не было ценников, поскольку они были представлены в нескольких экземплярах на разных витринах, в связи с чем ценник присутствовал только на одном из них. Также на момент проверки на вывеске супермаркета отсутствовал режим его работы. Сертификаты соответствия на весь реализуемый товар имелись у них в электронном виде на сайте магазина «Нике» в сети Интернет, что она и пояснила проверяющим, а текст «Правил продажи отдельных видов товаров» и свидетельство о государственной регистрации Ивицкого А.В. в качестве индивидуального предпринимателя находились у нее.

В соответствии с абз.4 и 9 п.2 ст.45 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе: проверять соблюдение прав потребителей и правил торгового обслуживания потребителей, составлять акты о выявленных нарушениях прав потребителей и направлять указанные акты для рассмотрения в уполномоченные органы государственной власти; обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

Согласно абз.1 и 2 ст.46 Закона «О защите прав потребителей» Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о признании действий продавца противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и о прекращении этих действий.

В силу п.1 ст.9 Закона «О защите прав потребителей» продавец обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим ее работы. Продавец размещает указанную информацию на вывеске.

Аналогичное положение содержится и в абз.1 п. 10 «Правил продажи отдельных видов товаров», утвержденных постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 года № 55, в котором также указано, что продавец - индивидуальный предприниматель должен предоставить покупателю информацию о государственной регистрации и наименовании зарегистрировавшего его органа.

В соответствии с п.3 ст. 11 Закона «О защите прав потребителей» режим работы продавца доводится до сведения потребителей и должен соответствовать установленному.

Согласно абз.1 п. 19 «Правил продажи отдельных видов товаров» продавец обязан обеспечить наличие единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника.

В силу п.9 «Правил продажи отдельных видов товаров» они в наглядной и доступной форме доводятся продавцом до сведения покупателей.

В соответствии с абз.2 ст.9 Закона «О защите прав потребителей» продавец - индивидуальный предприниматель - должен предоставить потребителю информацию о государственной регистрации и наименовании зарегистрировавшего его органа.

При этом, несмотря на то, что ни указанными выше, ни какими-либо другими нормативно-правовыми актами не предусматривается наличие уголка потребителя и перечня содержащейся в нем информации (документов), исходя из изложенного выше можно сделать вывод, что при наличии такового в нем должны находиться не только книга отзывов и предложений, как у ответчика, но и другие документы, такие как тексты Закона «О защите прав потребителей», «Правил продажи отдельных видов товаров» и копия свидетельства о государственной регистрации продавца - индивидуального предпринимателя.

Согласно ч.2 ст.206 ГПК РФ в случае, если суд принимает решение, обязывающее ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, которые могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

А поскольку, как установлено, на момент проверки торговой точки ответчика Ивицкого А.В. - компьютерного супермаркета «Нике» - на его вывеске отсутствовал режим работы, а в самом супермаркете отсутствовали единообразные и четко оформленные ценники на ряде реализуемых товаров, а также тексты Закона «О защите прав потребителей», «Правил продажи отдельных видов товаров» и копия свидетельства о государственной регистрации ответчика в качестве индивидуального предпринимателя в уголке потребителя, то исковые требования МОО «ЦНЗПП» в интересах Самохина И.Н. и неопределенного круга потребителей о признании данных действий ответчика противоправными подлежат удовлетворению.

Кроме того, поскольку ответчиком вопреки требованиям ч.1 ст.56 ГПК РФ, в силу которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, не представлено доказательств устранения указанных выше нарушений на момент принятия настоящего решения, кроме размещения режима работы своей торговой точки на ее вывеске, то суд считает необходимым возложить на ответчика в течение 10 дней с момента вступления настоящего решения в законную силу обеспечить в своей торговой точке наличие единообразных и четко оформленных ценников на все реализуемые товары, находящиеся на витринах, а также наличие тестов Закона «О защите прав потребителей», «Правил продажи отдельных видов товаров» и копии свидетельства о его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в уголке потребителя.

Доводы представителя ответчика Кургузовой Е.И. о том, что выявленные в ход проверки специалистами МОО «ЦНЗПП» компьютерного супермаркета «Нике», в котором осуществляет торговую деятельность ее доверитель, недостатки являются незначительными и в настоящее время уже устранены Ивицким А.В. в добровольном порядке, не могут быть приняты во внимание и являться основанием к отказу от удовлетворения исковых требований, поскольку, как уже было указано выше, доказательств устранения всех нарушений, выявленных в его торговой точке, ответчиком суду представлено не было.

Кроме того, незначительность допущенного нарушения является оценочным понятием.

Исковые требования МОО «ЦНЗПП» о признании действий ответчика Ивицкого А.В. противоправными в части отсутствия в его торговой точке сертификатов соответствия на товары и о прекращении этих действий не подлежат удовлетворению, поскольку за исключением ссылки на данное обстоятельство в копии акта № 68 от 29 ноября 2010 года проверки качества обслуживания в торговой точке (л.д.39-42) иных доказательств, подтверждающих отсутствие на тот момент в компьютерном супермаркете «Нике» сертификатов соответствия на реализуемые в нем товары, истцом суду в нарушение чл ст.56 ГПК РФ представлено не было.

Не опровергнуто истцом и утверждение ответчика Ивицкого А.В. о том, что сертификаты соответствия на весь реализуемый товар имеются в электронном виде на сайте магазина «Нике» в сети Интернет и на момент проверки в его торговой точке имелась реальная возможность по первой просьбе покупателя ознакомить его с сертификатом соответствия на любой из реализуемых в ней товаров.

Данное обстоятельство подтвердила в судебном заседании свидетель Черкасова О.В., на пояснение которой о нахождении сертификатов соответствия на сайте магазина в Интернете имеется ссылка в вышеуказанном акте (л.д.39-42).

Фактическая ссылка истца на необходимость наличия у продавца сертификатов соответствия на реализуемые им товары именно на бумажных носителях не основана на законе.

Как следует из п. 12 «Правил продажи отдельных видов товаров», на который ссылался в судебном заседании представитель истца, продавец доводит до сведения покупателя информацию о подтверждении соответствия товаров установленным требованиям путем ознакомления потребителя по его требованию с одним из перечисленных в данном пункте документов, в том числе сертификатом соответствия, а, как уже было указано выше, на момент проверки такая возможность у ответчика имелась.

В соответствии с абз.1 и 2 ст.46 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении иска общественных объединений потребителей (их ассоциаций, союзов) о признании действий продавца противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и о прекращении этих действий суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

В своем исковом заявлении МОО «ЦНЗПП» просит опубликовать настоящее решение в газете «Контрольная покупка». Однако, поскольку по смыслу закона выбор способа доведения подобных решений до сведения потребителей относится на усмотрение суда, то суд считает целесообразным обязать ответчика вывесить его в своей торговой точке, т.е. в том месте, где и было непосредственно установлено нарушение прав потребителей, а также разместить решение в сети Интернет в течение 5 дней с момента его вступления в законную силу.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Межрегиональной общественной организации потребителей «Центр независимой защиты прав потребителей» в интересах Самохина Ивана Николаевича и неопределенного круга потребителей удовлетворить частично.

Признать действия индивидуального предпринимателя Ивицкого Андрея Викторовича, выразившиеся в отсутствии в его торговой точке, расположенной по адресу: Курская область, г.Курчатов, ул.Мира, д.16, ТЦ «Арбат», 2-й этаж, компьютерный супермаркет «Нике», режима ее работы на вывеске организации, отсутствии единообразных и четко оформленных ценников на ряд реализуемых товаров и отсутствии в уголке потребителя текстов Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», «Правил продажи отдельных видов товаров», утвержденных постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 года № 55, и копии свидетельства о государственной регистрации ответчика в качестве индивидуального предпринимателя, противоправными как в отношении Самохина Ивана Николаевича, так и в отношении неопределенного круга потребителей.

Обязать индивидуального предпринимателя Ивицкого Андрея Викторовича в течение 10 (десяти) дней с момента вступления настоящего решения в законную силу обеспечить в своей торговой точке, расположенной по адресу: Курская область, г.Курчатов, ул.Мира, д.16, ТЦ «Арбат», 2-й этаж, компьютерный супермаркет «Нике», наличие единообразных и четко оформленных ценников на все реализуемые товары, находящиеся на витринах, а также наличие тестов Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», «Правил продажи отдельных видов товаров», утвержденных постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 года № 55, и копии свидетельства о государственной регистрации ответчика в качестве индивидуального предпринимателя в уголке потребителя.

В остальной части иска Межрегиональной общественной организации потребителей «Центр независимой защиты прав потребителей» в интересах Самохина Ивана Николаевича и неопределенного круга потребителей отказать.

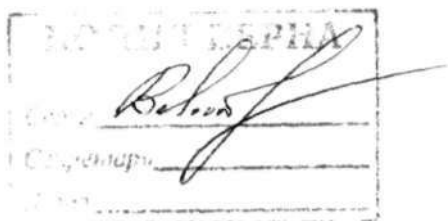
Обязать индивидуального предпринимателя Ивицкого Андрея Викторовича довести настоящее решение до сведения потребителей путем его размещения в сети Интернет, а также вывешивания в своей торговой точке, расположенной по адресу: Курская область, г.Курчатов, ул.Мира, д.16, ТЦ «Арбат», 2-й этаж, компьютерный супермаркет «Нике», в течение 5 дней с момента вступления настоящего решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Курский областной суд через Курчатовский городской суд Курской области в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение принято 24 января 2011 года.

Председательствующий

В.В. Леонов



Official stamp of the court with a handwritten signature over it. The stamp contains the text 'КОРЧАТОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД' and 'Секретарь'.